

Серия
«Космическая философия»



Константин Циолковский

Споры о Монизме

Содержание

Споры о Монизме 3

Дополнение к «Монизму Вселенной» 39

Константин Циолковский

Споры о Монизме

Публикуется по сборнику «Гений среди людей»

Нельзя читать это, не прочитав мою книжку «Монизм Вселенной». Поэтому, чтобы заинтересовать моим «Монизмом» и дать какое-нибудь о нём понятие, я прилагаю тут несколько от отзывов о «Монизме» и ответы лицам, его прочитавшим и выразившим после этого своё мнение или недоразумение.

ИГ. Я получил вашу брошюру... и прочёл её.

Вы стоите на высоте современной науки... Поэтому вы располагаете материалом для правильных и широких... обобщений.

Но что приводит читателя в наибольший экстаз (и меня, и тех, которым я давал читать вашу книжку...) — это ваш общий вывод: «Уходящего из жизни ожидает непрерывная

радость». Этим... аккордом вы начинаете вашу брошюру. Ещё более интересно вы заканчиваете её, когда говорите, что «космос содержит только радость, довольство и истину». Когда знаешь, что к таковому результату пришёл добросовестный учёный, то не только проникаешься глубочайшим уважением к учёному, к его труду и всей науке, но этот вывод заставляет и тебя энергично подтянуться, чтобы своим поведением и даже мышлением не нарушить окружающих тебя радости, довольства, совершенства и истины. В вашем изложении заключён тот величайший моральный стимул, который необходим человечеству и который является единственно авторитетным, потому что научен. Кроме того, я хотел бы указать ещё на две стороны конспекта: вы материалистичны в своих выводах и исследованиях и вашим монизмом весьма сродни нам, коммунистам, которые в области общественных отношений и экономики также являются монистами...

ЯР¹. Вчера получил вашу книжку. Ваше вино действительно меня опьянило, как вы предупреждали в Калуге. Я тогда очень скептически отнёсся к тому, что вы сказали о книжке.

Теперь важная и трудная... задача — сделать её всеобщим достоянием. Буду о ней думать...

АЧ². Вчера ознакомился с вашей работой... Вы правы: мысли, изложенные в ней, должны послужить для малодушных утешением, а для сильных духом оправданием бытия. Я уверен, что ваши труды заразят многих для развития и продолжения ваших биокосмических идей...

ДБ. Вы говорите о вечной, сложной жизни космоса. Я не вижу тут и доли мистики — ничего, кроме научного знания. Вы заставляете человека жить сознанием космоса, повергаете его в восторг от созерцания бесконечной жизни мира. Вы правы: знание жизни Вселенной, понимание себя как её части даёт человеку радость и спокойствие.

¹ Яков Айзикович Рапопорт

² Александр Леонидович Чижевский.

Одно лишь вырывается по прочтении вашей книги: к знанию, к светлomu, великому будущему человека!..

Привожу вопросы, возбуждённые «Монизмом», и ответы мои на них.

МБ. Атом только клавиша, кирпич здания, он ничего не чувствует.

Ответ. Это так, пока он в неорганической материи, но в мозгу сложного существа он воспринимает всю игру мозга.

Так фонографическая пластинка воспринимает всевозможные звуки и записывает их. Таким же свойством обладает и барабанная перепонка человеческого уха. Игра атома под влиянием мозга и составляет то, что мы неправильно называем психическим ощущением. Оно побочный и неизбежный продукт деятельности нервов. Атом соответствует старому понятию о бессмертном духе. Но надо помнить, что этот бессмертный дух совершенно пассивен, ничем не распоряжается, не управляет, а только чувствует сообразно мозгу или той среде, с которой он связан.

Бессмертен же он в смысле чисто научном, как основа материи.

Кто же управляет животным? Его механизм, т.е. совокупность атомов.

МП. Читал. Во всём согласен, всё это строго научно, атом блажен, но мне-то что?

Ответ. Вы состоите из атомов, поэтому нескончаемое, субъективно непрерывное удовлетворение относится и к вам. Если совершенен космос, то и вы также, потому что составляете его часть. В общем, вы живёте его жизнью.

МП. Но я не атом, а совокупность атомов. Смерть их рассеет, и меня не будет.

Ответ. Нет, вы именно атом, а ощущение его зависит от деятельности мозговых узлов. Ваше тело есть собрание громадного числа атомов, каждый из которых ощущает сообразно той части организма, в которую он входит. Напр., в ногтях и костях атомы живут, как в растениях, в спинном

мозгу ощущают, как насекомые, в головном мозгу, как человек, и т. д.

Животное подобно хорошо, идеально устроенному обществу. Каждый член его живёт почти исключительно жизнью ассоциации, забывая сам себя и свои страстишки. Распалось общество (т.е. умер организм), и все члены лишились высших ощущений крепкой социальной жизни. Но они не померли; они снова могут вступить в состав новых обществ: один в одно (т.е. в одно животное), другой в другое (напр., из русского делается немецким подданным) и т.д.

Что это верно, видно из следующего. До вашего зачатия атомы ваши были рассеяны и находились в воде, воздухе, почве, в эфире, на других планетах, на солнце и т.д. Но это не помешало принять им жизнь, которая сейчас играет в вас. После вашего разрушения или смерти они опять разбредутся по Вселенной. Это уже было до вашего зачатия и не помешало вам получить жизнь. Следовательно, после смерти ваше положение будет ничуть не хуже того, которое было до вашей настоящей жизни. Ясно, что последняя снова возникнет и будет всегда возникать, после каждого разрушения, как после распада высокоорганизованного

общества его члены (люди или другие существа) могут снова зажить высшей социальной жизнью, вступить гражданами в другие уцелевшие ассоциации,

НН. По-вашему, выходит, что я не один в моём теле, а нас множество. Я никак не могу этого понять.

Ответ. В идеальном обществе все члены в своей деятельности следуют одному, единой воле, единой идее — и вот почему такое общество как бы одно существо. Также и в организме является иллюзия единого существа. Их множество, как в обществе, так и в животном, но мозговые атомы (или члены общества) проникнуты единым духом, единым ощущением.

НН. Но атом (примерно) каждые 4 месяца уходит из тела, а я остаюсь. Значит, ощущение не связано с атомом, а с чем-то другим, именно только с игрою мозга.

Ответ. Совершенно верно: члены (т.е. атомы) организма, как и члены общества, уходят и приходят несколько раз ещё при их жизни. Но если атом уходит из тела, то разве оно оттого изменится? Разве тело может это заметить или

известить кого-нибудь об уходе одних атомов и замене их другими? Это одна из человеческих или животных иллюзий.

В обществе одни члены умирают, а другие рождаются, но разве это имеет влияние на общий вид государства? Оно может жить тысячелетия и больше.

Общество это живо и при сношениях с другими даже не извещает о смерти своих членов, — так это обычно, так незначительно. Каждый член ассоциации изучает её историю, проникается ею, и ему уже кажется, что он жил с самого возникновения общества — тысячи лет тому назад. Также атом, попадая извне в организм, сейчас же проникается всею совокупностью его идей вплоть до воспоминаний младенческого возраста, и ему уже представляется, что он живёт в теле с его зачатия, хотя этого совсем не было. Это тоже иллюзия памяти человека. Каждый говорит; раз я помню свою жизнь, значит, я жил в моём теле с его начала, между тем как вещество возобновляется много раз в течение жизни. Отсюда он делает вывод, что существует дух, независимый от материи.

Мы недавно только отрешились от геоцентрических иллюзий. Отрешиться же от иллюзий жизни гораздо труднее. Недаром кто-то сказал: если бы ангел сошёл с неба и объяснил нам тайны «души», то и то мы не поняли бы их.

У животных едва ли существует память о всей протёкшей жизни. Даже у человека она ограничена и не полна. Поэтому животные, вероятно, не знают, когда и как возникли. Ни начала, ни конца своей жизни они не видят и о смерти не беспокоятся. Маленькие дети им подобны. И те, и другие считают себя бессмертными. Как хорошо, что они не ошибаются — в другом высшем и лучшем смысле (см. мой «Монизм»).

НН. Но всё же будущая жизнь не продолжение настоящей, — я не унижусь с друзьями и родственниками, растеряю все идеи и достижения, стоившие мне таких трудов и напряжений. Не хочу я такой жизни, хотя и более совершенной, чем настоящая.

Ответ. Корова, если бы имела более разума, также пожелала бы остаться коровой, овца не захотела бы

расстаться с овечьей жизнью. Так же и волк, и тигр, и таракан, и клоп, и глиста.

Ограниченность человека заставляет и его впадать в те же гнусные желания. Да и много ли найдётся людей, которым бы стоило дорожить прошедшим!.. Но и самые высочайшие люди, раз они знают, что их ожидает ещё более высочайшее, должны с радостью примириться с гибелью прошлого.

Несомненно, что вы жили и раньше, и даже лучшею жизнью. Но с кем вы жили? Соединились ли вы в этой жизни со своими прежними друзьями, т.е. друзьями прошедшей жизни? Продолжаете ли вы прежнюю жизнь? Конечно — нет. Но это нисколько не мешает вам ценить настоящую жалкую жизнь и даже преувеличивать её оценку. Так и в будущей совершенной жизни вы не только не вспомните прошедшее животное состояние, но будете чрезмерно ликовать в своей высшей жизни. Иная в космосе малозаметна: как капля горечи в океане чистой пресной воды.

ЯР. Вы предлагаете замену одной веры другой. Мне это ненавистно. Довольно прежних заблуждений. Право, вы проповедуете что-то вроде веры, только под другим соусом.

Ответ. Вопрос не о вере, а о том — говорю я истину или ложь. Если ложь, то покажите, где она. Покажите мои ошибки, мои заблуждения. Я сам их страстно хочу видеть! Если же я говорю правду, то она должна быть принята, как вы её ни называйте.

Поймите то, что я хочу сказать. Выводы заслуживают внимания и даже отчаянной работы.

ЛК. Дело тут не в понимании, а просто в том, что я не согласна с вами.

Ответ. Так можно уклониться от любого спора. Скажите, в чем вы не согласны, где мои ошибки? Если же вы их не видите, то и не имеете права говорить о несогласии...

НИ. Какая же разница между учёными материалистами и вами?

Ответ. Есть песенка. Начало её грустно, но в её продолжении печаль превращается в непомрачимую радость. Первую, меньшую часть песни знают материалисты.

Я же знаю не только её начало, но и счастливое продолжение. Вот какова между нами разница! За материалистами большинство не идёт, потому что их печальное начало повергает человека в отчаяние. Идут за спиритуалистами, потому что они дают надежду на вечность. Большинство не имеет достаточно знаний, чтобы видеть их заблуждения. Вера их слаба, но отрадна.

Спиритуализм, помимо своей научной необоснованности, обещает что-то смутное, неопределённое, возмездие за ошибки. Я же ясен, как день. Вы часть космоса. В «Монизме» же доказывается, что жизнь в нём, в общем, совершенна и разумна. Значит, и вы, живя жизнью Вселенной, должны быть счастливы. Земная жизнь — исключение. Покончив с нею, вы неизбежно погрузитесь в нескончаемую и блаженную жизнь космоса.

Величайший разум господствует в космосе, и ничего несовершенного в нём не допускается.

МБ. Значит, всё слабое, недоросшее, преступное, жестокое, глупое «под ноготь». Не нравится мне это...

Ответ. Ничего подобного. О несовершенном, больном, уродливом, безумном ещё больше самых нежных забот, чем о разумном, добром, красивом и здоровом. Им не дают только возможности иметь детей, что не исключает брака. Чувство же материнства и отцовства они могут удовлетворить и на чужих детях.

Высший эгоизм, т.е. истинная выгода каждого «я», или атома, требует величайшего милосердия ко всему живому, но в то же время строгого искусственного подбора. Размножается только наиболее, в данный момент, совершенное.

АБ. Кто же будет различать совершенное от несовершенного? Не титло бы тут ошибки и не попасть бы из огня в полымя?

Ответ. При настоящем устройстве общества искусственный подбор может быть применён очень ограниченно, в зачаточном виде, каково и теперешнее устройство общества. Но по мере приближения его к идеалу (он будет указан гениями и будет непрерывно развиваться) как милосердие, так и искусственный подбор будут усиливаться...

Мл. По-вашему, всё же выходит, что я могу попасть в лягушку или корову. Мудрец после смерти может попасть в осла, а высоконравственный человек в свинью или волка. Ведь это прямо ужасно! Самые суеверные религии утешительнее. Там обещают геенну огненную только дурным! Там всё же справедливость, хотя и жестокая!

Ответ. Справедливости мало в том, чтобы преступника наказывать даже не вечными муками; он результат своих родителей и окружающей среды. Он машина, которая сама не понимает, что делает. Преступника нужно только пожалеть, изолировать и лишить потомства. Так учит монизм.

Воплощение в животных возможно, хотя и маловероятно. Но человек и заслуживает это за своё невнимание к ним и жестокости, и в этом виноваты все, кроме вегетарианцев. Всё же воплощение в животных маловероятно. Объяснюсь. На одной из бесчисленных планет, при начале их образования из туманности Млечного Пути (теперь вместо неё — солнца с планетами), зарождается (как на Земле) и быстро развивается жизнь. Эта планета находится в наиболее благоприятных условиях. Вот почему она

опережает все планеты и достигает непостижимого человеку умственного развития и технического могущества. Отсюда высшая жизнь разливается по всему Млечному Пути и не допускает ни животной, ни другой несовершенной жизни. Остаются только растения и полезные бактерии или подобные им низшие существа, почти столь же нечувствительные, как автоматы. Значит, Вселенная может содержать только одну совершенную жизнь. При воплощении вы можете её одну только и получить.

После смерти на Земле до вашего возникновения, по расчётам, должны пройти сотни миллионов лет. На Земле тогда уже не будет животных или современного человека, им подобного. Так что с кончиною, далее воплощаясь на Земле, вы получите совершенную жизнь. Это вывод наиболее вероятный. Но бывает и маловероятное. Шансы воплощения в животных невелики. Во множество раз легче выиграть 200.000, чем попасть в животное. Но если бы это случилось, всё же это не геенна огненная.

НП. Мне непонятно, почему наши мудрецы приходят обыкновенно к обратным крайне пессимистическим выводам, приводящим их к желанию прекратить всякую

жизнь, как несомненное зло. По их мнению, даже весь прогресс должен иметь в виду эту цель (т.е. самоуничтожение).

Ответ. Потому, что они ослеплены Землёю и не составили себе общей картины жизни бесконечной Вселенной. Мы живём более жизнью космоса, чем жизнью Земли, так как космос бесконечно значительнее Земли по своему объёму, массе и времени.

ВР. (Из его интересных писем) ... Я тоже монист; но я отрицаю существование материи. Вначале был разум, кроме него ничего и нет. Воплощение разума в материю — чисто умозрительный процесс. Внешний мир, как формулируют индусы, есть сон Брамы.

В любом атоме объём его частей так же мал, как объём звёзд по отношению к пространству Млечного Пути... Плотный и неделимый том Лукреция и Лавуазье оказался мифом. Наверно, и элемент атома электрон окажется таким же мифом.

Ответ. Вы только заменяете слово «материя» словом «мысль». Конечно, наше представление о материи субъективно и зависит от устройства мозга. У разных животных оно должно быть различно. Но слово «материя» предпочтительнее. Её изучает наука и связывает её, на основании фактов, с мыслью. Мы не видим мысли без материи. Мозг воспринимает свойства материи, как зеркало, отражающее предметы. Форма одного и того же предмета зависит от формы зеркала, но предмет-то один и тот же. Так что субъективность вещей, искажённая в мозгу, ещё не отрицает этих вещей.

Что же касается до малого объёма атомов, то это нас соблазнять никак не может, потому что столь же малы и небесные тела по отношению к объёму эфирного пространства, их разделяющего.

ВР. Ваше сравнение ряда последовательных существований с рядом снов — прекрасно, мысль об отсутствии промежутков времени, по причине неощутимости его в неорганической материи, конечно, безмерна. Многожды мы рождаемся, но стараемся не внукам и правнукам подготовить лучшие условия жизни, а самим себе...

Ответ. Наши интересы и интересы правнуков сливаются. Если правнукам будет плохо, то космос будет несовершенен. А если он будет таков, то и нам будет не ладно. Стараясь о внуках, мы заботимся о самих себе...

ВР. Вы рисуете великолепную картину безграничного прогресса, другие же представители материального мировоззрения говорят:

«Цели нет, прогресс сменяется регрессом, бесцельная и бессмысленная игра атомов (пляска Шивы). Отсюда бесконечный пессимизм буддистов и самоуничтожение, как желаемый идеал. Раз такая жизнь возникла в космосе, мы, мыслящие и знающие, должны стремиться к уничтожению жизни. Не за себя скорбишь, а за последнюю гусеницу, которую оса парализует уколom в нервный центр, а осиные дети потом её заживо лопают» ...

Ответ. Я даже не о прогрессе говорю, а о том, что Вселенная, в общем, всегда была и будет в совершенном виде. Пожалуйста! Всё уже сейчас готово для вашего полного удовлетворения. Мученический момент самозарождения и последующего прогресса краток, исключителен и не заметен

в космосе, как серая пылинка, упавшая на белоснежное поле. Жизнь, развившаяся самозарождением и достигшая великого могущества на какой-либо благоприятствуемой обстоятельствами планете Млечного Пути, особым способом, безболезненно размножается, распространяется по всему его пространству, уничтожая (также безболезненно) уродливые зачатки жизни на других планетах. Из нескольких сотен миллиардов планет должна же найтись хоть одна, опередившая все другие и, конечно, Землю. Если последняя о том же мечтает, то лучшая планета давно уже это осуществила.

Итак, мученическое самозарождение совершенным разумом допускается как исключение, как горькая необходимость — на одной планете, примерно из миллиона их.

У нас нет привычки созерцать Млечный Путь, совокупность миллиардов планет, мы видим только то, что перед нашим носом, и потому приходим к печальному и неверному выводу.

Жизнь ни на одной планете уничтожить нельзя. Она снова возникнет самозарождением. Надо её заменить лучшей, как

земледелец плохие овощи и фрукты заменяет лучшими породами. Если же автогония обещает дать хорошие плоды, то надо терпеливо дожидаться их созревания и терпеть муки прогресса (как мы видим на Земле). Нам на Земле осталось столько-то страдать. Если мы теперь дотла уничтожим жизнь, то терпеть придётся ещё больше, потому что придётся начать с азов самозарождения.

Мы знаем много, но наше незнание море, а знание капля. Знание сделает нас счастливыми. Уничтожая сознательную жизнь, мы лишимся надежды на лучшее. Только знание может открыть нам глаза, правильно оценить Вселенную и указать её прошедшее и будущее. Вселенная и жизнь одно и то же.

Страдание зависит от погасания деятельности мозга, или нервных узлов, а так как у гусеницы их немного, то и страдать она сильно не может. Чем проще организм, тем ближе он к условному небытию, т. е. тем менее он способен подвергаться мучениям. Больше всего оснований пожалуй человека. Но и это несовершенное животное находится только на каком-нибудь десятке планет Млечного Пути, составленного из тысяч миллиардов их.

ВР. Перечтя брошюру, я понял, почему вы свою великую идею панпсихизма назвали материализмом. Мой спиритуализм, мне кажется, ближе к ней, чем к бюхнеровскому материализму... Я не говорю, что я уже разделяю ваше воззрение, но я понял вашу точку зрения. Мне думается, что дальнейшее развитие чистого положительного знания даст много неразрешимого для материалистов... В книге Джемса «Многообразие религиозного опыта» приводится много примеров непосредственного познания. Чем иным объяснить способность так называемых феноменальных счётчиков давать решение кубических уравнений, не зная алгебры?

Разумом ли только познаётся космос?

Ответ. Говорили о таких же феноменальных лошадях, но дело оказалось пшиком. Теперь замолчали и о счётчиках. Всё же я думаю, что решение ими кубических уравнений и других задач возможно подстановкой, т.е. ошупью и без знания алгебры. Сколько, однако, поразительных явлений оказалось фокусами или самообманом! Что теперь осталось от спиритизма, даже от опытов Шарко, которыми было

увлечено столько учёных. Фламарион был по природе мистиком, но этот честный человек сам признавался, что в течение своей жизни в Париже, когда через его руки проходили медиумы, чародеи и всё феноменальное, он не нашёл ничего необъяснимого.

К чему вы клоните! К вере в ясновидящих, которые видят сквозь землю и рассказывают все подробности о жителях Марса. Но ведь они ровно ничего не дали знанию. Не отказаться же от разума, который один расширил наши сведения о Вселенной! Нашему просвещению мы обязаны науке, а не ясновидящим и феноменальным счётчикам...

ВР. Мысль провести ваше жизнерадостное учение, стоя исключительно на точке зрения чистого разума и истин, признанных современной наукой, конечно, достойна уважения, но всё же как будут удивляться невежеству и самоуверенности нашей науки через 5-6 тысяч лет.

Ответ. Согласен. Знаю, что и выводы науки, особенно на её границах, шатки; всё же они более заслуживают доверия, чем откровения якобы непосредственного знания. Но если уже теперь точное знание обещает столько, то через

несколько тысяч лет даст ещё более. Плакать же о том, чего пока нет, мы не будем.

ВР. Как было бы хорошо, скажу более, необходимо, развить ваш трудный для восприятия, из-за краткости изложения, монизм в крупную работу... Панпсихизм есть естественный и честный конец последовательного материализма, т.е. признание несостоятельности бюхнеровского. Я бы очень был рад дожить до выхода в свет вашего монизма в объёме хотя бы в 200-300 страниц.

Ответ. Бюхнеровский материализм никак нельзя заподозрить в отсутствии честности, напротив, он рыцарски честен и даже страдает, зато отсутствием к нему симпатии. Он только не закончен, так же как мой не представляет конца, а есть только естественное продолжение бюхнеровского...

ПС. По Эйнштейну, Вселенная ограничена, у вас же она не имеет конца.

Ответ. Выводы мои не изменятся почти, если ограничить Вселенную даже одним Млечным Путём. Кроме того, я стою

на своём. Если космос ограничен, то что же за этими границами? Ведь опять то же пространство.

Вот число. Для того, чтобы его написать, не хватит места во всей эйнштейновской Вселенной. Я утверждаю, что больше его нет. Ведь вы, наверно, после этого постучите меня по лбу... Разум выше формул. Но какова сила внушения! От неё не гарантирует ни учёность, ни талант.

НН. Как вы говорите о жителях планет, когда наука ровно ничего о них не знает... Да их просто нет!

Ответ. Есть знания несомненные, хотя они умозрительного характера. Таковы знания о бесконечности пространства и времени. Таковы же знания математические.

Одно из двух: или Земля заселилась самозарождением или переносом зачатков жизни с других планет (Аррениус). Если принять последнее, то очевидно, что жизнь должна быть распространена по всему космосу и только попутно захватила Землю. Если же допустить самозарождение, то почему же тогда бы жизни зародиться на одной Земле и миновать сотни миллиардов планет Млечного Пути! Планеты

ничем существенно друг от друга не отличаются, и невероятно, чтобы жизнь осенила единственную планету из множества подобных.

Если бы во Вселенной было только 10 планет, вероятность вашего отрицания была бы равна 10%, а вероятность жизни 90%. Но так как планет в одном Млечном Пути множество, то вероятность вашего отрицания близка к нулю, а вероятность жизни почти 100%. Мы же видим не один Млечный Путь, а около миллиона их. Это фактически, теоретически же мы уверены в бесконечности Вселенной и числа её планет. Неужели ни на одной из них нет жизни! Это было бы уже не чудом, а чудищем. Итак, заселённая Вселенная есть абсолютная истина. Мало того, она и совершенна и не содержит ничего неразумного, следовательно, лишена страданий. Ведь не может же быть, чтобы ни на одной из планет жизнь не достигла совершенства и могущества, которые бы не распространились всюду.

НП. Почему же обитатели иных миров не дадут нам о себе знать?

Ответ. Потому что человечество к этому ещё не подготовлено. Масса находится на очень низкой ступени развития. Заявление иных миров произведёт невообразимый переполох на Земле. Явление не будет понято, и фанатизм поднимет голову. Начнутся войны, погромы и чёрт знает что. Когда же распространится просвещение, возвысится культурный уровень, тогда мы узнаем многое о жителях иных планет. Пока довольно и того, что я вам сообщаю. Это необходимая предварительная прививка.

ВК. Не понимаю, как можно иметь детей без полового акта. И почему вы его считаете унижительным?

Ответ. Это дело отдалённого будущего, когда душевная (мозговая) природа человека совершенно преобразится. Опыты искусственного оплодотворения даже высших животных дали превосходные результаты. Что же касается их способа, то он давно уже применяется к растениям. Унизителен не самый половой акт, а страсти, ради которых в истории сделано бесчисленное множество ошибок, самых вопиющих несправедливостей и преступлений. Как ни поэтична любовь, а всё же ради неё мы готовы всегда уклониться от истины. Кто же может устоять! Это

сильнейшая страсть, самый могущественный двигатель. Но редко он работает на общую пользу, а большею частью направлен к исполнению капризов мужчины или женщины. Эти сильнейшие пружины человеческой души (нервной системы) мало выступают в истории, мало раскрываются, но они играют первенствующую роль после хлебного вопроса. Впрочем, хлебного вопроса у сильных мира не существует.

Повторяю — избежать обыкновенных браков любви было бы в настоящее время безумием и гибелью.

АИ. Не согласен, что разумное может быть довольно тем, что его атомы после смерти должны миллионы лет быть в дремоте и ждать случая опять попасть в сознательное или несознательное существо.

Человек должен искать бессмертия, бестелесности... После этого легко уже заселение планет. Индусский профессор уже теперь делает тело невидимым...

Вы отрицаете борьбу. Она-то и есть спасение...

Ответ. Субъективно, т.е. для атомов, нет ни дремоты, ни ожидания. Даже миллиарды лет для умершего не существуют. В общем, космос совершенен, и потому ожить в виде животного в миллионы раз труднее, чем выиграть максимальный выигрыш.

Люди ищут бессмертия в форме возможно долгой жизни. Это так же хорошо, как сшить прочную обувь и стремиться к долговечности всех наших машин и сооружений. Слово «бестелесность» ни мне, ни науке пока непонятно. Когда будут открыты бестелесные существа, тогда и будем о них говорить. Ведь мы условились рассуждать только о несомненном.

Борьба есть орудие слепой природы. Когда в ней появляется разум, то он не может не вмешаться в борьбу. И он вмешивается. Совершенствуются орудия борьбы. Человечество с большим успехом подрывает свои силы и занимается самоистреблением. Разум человека ещё слаб, и поэтому получаются такие печальные результаты. Когда он будет сильнее, то и вмешательство его даст лучшие плоды. Искусственный подбор растений дал человеку очень многое. Он будет продолжаться и даст столько, что мы себе даже

представить этого не можем. Также разум, по мере его развития, вмешивается и в борьбу людей. Давно уже лучшие из них понимают вред национальной борьбы и розни, давно понимают вред бессмысленных или неосторожных браков. Искусственный подбор должен быть со временем применён не только к растениям и животным, но и к человеку. Разве не ясно, что слепая борьба не только приводит к уничтожению или ослаблению, но и не улучшает породы. Не всегда более сильный бывает правее. Но допустим, что именно всегда. Всё же борьба есть самоистребление и ослабление. Разум может найти средство избежать и этого. Пусть слабые, уродливые, несовершенные члены общества не дают потомства. Это не мучительно. Они могут жить с жёнами, как и раньше, но жёны их не родят. Это и в высшей степени справедливо. Больные, калеки и несовершенные производят таких же, если не в первом поколении, то во втором или в третьем. Несчастливые дети в тягость самим себе и обществу. Какое же вы имели право сделать это зло? Искусственный подбор, в будущей совершенной ассоциации людей, не только устранит таким образом взаимное самоистребление и сопряжённое с ним великое страдание, но и будет быстро вести к индивидуальному улучшению людей. Устранятся только грубые, слепые и мученические

формы борьбы. Она и сейчас идёт между животными, но плохо улучшает их породу. Чего-то в ней, видно, недостаёт.

МХ. Почему вы не допускаете возможность чудес, человеческой души в общепринятом смысле, существования духов...

Ответ. Пределы возможности определить трудно. Но всё это маловероятно, темно, фактически необоснованно и противоречит точным проверенным знаниям. Это область веры или, в лучшем случае, сомнительной философии, вероятность которой выражается незаметными долями процента.

Моя цель дать в монизме то, что имеет научную достоверность и высокий процент вероятности. Верьте во что хотите, но едва ли то, что я предлагаю, меньше религиозных утешений.

Сравните-ка!

1) Религия обещает грешнику (т.е. заблуждающемуся) вечное мучение, монизм же нескончаемое удовлетворение. Впрочем, заметим, что будущее создаётся из настоящего.

Совершенство космоса — результат разума, сознания и высокой деятельности. Не будет их, и жизнь Вселенной превратится в ад. Эта угроза, истекающая из знания, должна побуждать нас к великим, но радостным трудам, к работе сознательной, обдуманной, медленной, с прохладой, но не к суетливой и напряжённой. Несколько негодяев, заблудших и несовершенных, не могут изменить величественного течения Вселенной, даже вся Земля, будь она хоть самая распакостная, ничего в космосе изменить не может. Другие планеты выручат.

2) Религия обещает продолжение земной жизни, свидание с родственниками. За это крепко держится большинство. Монизм же прямо обещает (субъективно) немедленную, совершенную жизнь и общество совершенных существ. Хорошо ли это забвение прошедшего в каждой последующей жизни, полный разрыв с горестями, радостями, привязанностями и антипатиями уплывающего бытия? Ведь эти радости и огорчения так ничтожны, так мелочны, что не

худо и разорвать с ними навеки. Стоит ли поправлять дрянной, полусгнивший, полуразвалившийся дом! Не лучше ли снести его до основания, употребить на дрова, раз приготовлен для нас великолепный дворец, никогда даже нам не снившийся. Каждое животное, имея ограниченное сознание, пожелало бы остаться тем же животным. Так и человек хочет остаться человеком. Но ведь это заблуждение и результат его незнания.

Религия игнорирует судьбу животных. Монизм же обещает не только для них то же, что для человека, но также и для растений, и для каждого атома почвы, воздуха, воды, для каждого атома (или его части), заключённого в центре любой планеты, любого солнца или другого небесного тела, обречённого, по-видимому, на вечное небытие.

Мы совершенно можем не беспокоиться о всех наших близких, о всех наших предках и о всех людях, когда-то живших. Все они, по монизму, уже живут и довольны.

Также и будущее наших потомков не может нас озабочивать.

Даёт ли что-нибудь подобная философия?

Религия даже порядочным людям обещает в будущем мытарства, чистилища и ещё что-то неясное. Праведники же получают тысячи лет жизни. И это время кажется им достойной наградой и чуть не бесконечностью. Религия грозит и требует, монизм предоставляет каждому полную свободу и не видит в будущем ничего злого.

НН. Жив ли атом?

Ответ. Отрешитесь только от ранее внушённых вам идей, и вы увидите, что он жив. Действительно, некоторые атомы несомненно живы. Это те, которые составляют часть живых существ. Но раз некоторые живы, то было бы величайшей нелепостью считать другие атомы Вселенной мёртвыми. Материя едина, и основные свойства её во всей Вселенной должны быть одинаковы. Они выражаются тремя понятиями: временем, пространством и чувством. Придавать чувственность только одной какой-нибудь части космоса противоречит принципу простоты, единства или монизма космоса. Каждое животное есть маленькая вселенная. Космос отличается только своими размерами.

НН. Сказал ли монизм последнее слово?

Ответ. Конечно — нет, наука идёт вперёд и каждый год даёт новое. Она даёт нам видеть всё более и более скрытые явления, и части космоса.

Таинства материи и сил открываются непрерывно. Расширяется представление о Вселенной и её причине. Всё изменяется, всё течёт, в общем, к высшему, к лучшему. Говорить о будущем точного знания значит фантазировать. У нас пока нет этой цели. Но деятельность в том направлении имеет хорошую сторону. Мысль о бесконечности знаний, уверенность в будущих открытиях, подавление научного фанатизма необходимы ради дальнейшего развития позитивной науки. Как бы ни были, по-видимому, нелепы и чудесны наблюдаемые кем-нибудь факты, они должны быть многократно проверены.

Ничего не закончено. Всё только начато, конца же никогда не будет. Сама наука всегда должна находиться под сомнением.

НИ. Ваше обещание всем, безразлично и добрым, и злым, одинакового счастья, одинаковой судьбы не есть ли нарушение справедливости и не может ли побудить к

развитию и распространению разнузданности и тайных преступлений? Я думаю, что это так, и вот почему я сторонник религий, как бы они слабы ни были в научном отношении. Всё же это тормоз! Страх вечных мук удерживает человечество от попятного хода и полнейшей деморализации. Религии — двигатели прогресса.

Ответ. Моё учение должно многих умирить и сделать настолько хорошим, насколько он может. Притом на Земле возмездие ждёт нас за малейшую нашу ошибку. Если вы убили, вам мстят, сделали дурное, вас наказывают или частные лица отплачивают тем же. Жестоки к близким, к друзьям — они оставляют вас, умирают, болеют, и вы всю жизнь терзаетесь раскаянием о сделанном уже непоправимом зле. Всё это надо подробно объяснить людям. Картина предстоящих наказаний, как прямого неизбежного и естественного последствия ошибок, должна скорее утратить их, чем сомнительные загробные муки. Однако каждый и то должен понять, что если и он, и вся Земля, и все планеты будут безумны, то Вселенная обратится в ад, и он будет в нём вечно страдать. Это тоже удерживающий мотив.

Разнузданности на Земле не может быть ещё потому, что разнузданных изолируют и лишают потомства. Ведь в заключении трудно размножаться. Тайные преступления также обнаруживаются и находят соответствующий отпор.

Мы не видим, чтобы и вера была особенно сильным тормозом для убийц и воров. Таковые незаметные, негласные и ненаказуемые грабители, убийцы и насильники как раз и состоят в сонме верующих.

Хотя, правда, они сами не сознают, каковы они, — и даже надеются на небесную награду не в пример прочим.

Мне очень больно, что многие умные и знающие люди смотрят на выводы «Монизма», как на нечто фантастическое, или, в лучшем случае, философское. Никакой тут философии нет. Мои выводы строго научны, могут быть доказаны и разъяснены во всех подробностях. Они основаны на многочисленных и многолетних работах, на вычислениях и фактах неоспоримых. Мало того, были люди, которые приходили приблизительно к таким же выводам, хотя и менее определённым и ярким. Оно и понятно. Нам дано больше, с нас и спрашиваться должно больше.

Я сам всячески стараюсь опровергнуть себя, прошу вас о том же, укажите мне на то, что у меня неверно, неполно.

ДОПОЛНЕНИЕ К «МОНИЗМУ ВСЕЛЕННОЙ»

НН. Я готов допустить межпланетные сношения в пределах каждой солнечной системы, но ни у кого не хватит смелости допустить сношения между солнцами.

Ведь до ближайшего солнца надо лететь 40.000 лет со скоростью 30 километров в секунду. А если это невозможно, то каждая планетная система осуждена заранее мукам самозарождения.

Хотя этот период автогонии (т.е. мук эволюции) сравнительно (по времени) не велик, но всё же ваши выводы о повсеместном космическом довольстве значительно умаляются.

Ответ. Аррениус допускает вселенское распространение жизни посредством микроскопических зародышей, переносимых какою-либо силою (напр. давлением света) от одной планеты к другой.

Если несознательная природа устанавливает живое сношение между звёздами, то каково же её могущество, если она осенена светом высочайшего разума! Я не сторонник авторитетов и даже против мысли Аррениуса, но я не могу устоять против силы избранного космического мозга.

Не верьте разуму и могуществу нашей планеты, но невозможно усомниться в силе одной из планет Млечного Пути. Их сотни миллиардов! Неужели ни одна из них не превысила безмерно Землю.

Я даже верю близкому могуществу нашей планеты, даже собственному разуму.

Скорость межсолнечного путешествия может быть ещё увеличена во сто раз. Тогда время его сократится до 500 лет. Время жизни будущего человека также может увеличиться в 5 раз. В таком случае будет довольно одной жизни, чтобы переселиться к другому солнцу. Но как же достигнуть секундной скорости в 3 тысячи километров, то есть в 100 раз меньшей, чем скорость света?

Скорость атомов гелия, вылетающих из радиоактивных веществ, а также частиц положительного электричества превосходит эту величину в несколько раз. Скорость же электронов, при тех же явлениях, приближается к скорости света, т. е. в 10-50 раз больше трёх тысяч. Если на дорогу мы запасёмся скрытой (потенциальной) электрической энергией или особыми быстро разлагающимися радиоактивными материалами, то вот вам и средство получить большую скорость. Тогда, чтобы отправить снаряд с человеком весом в тонну к иному солнцу, понадобится около тонны же радиоактивного вещества или соответствующее количество электрической энергии. Через 500 лет мы достигнем ближайшего солнца. Радий для этого не годится. Его разложение в 4 раза медленнее, чем нужно. Неужели не найдётся хотя бы через тысячи лет вещества, которое разлагается в десятки раз быстрее радия? И теперь уже есть такие вещества, но они не годятся по другим причинам. Сосредоточенные солнечные лучи также могут дать большее давление и огромную скорость телам, хотя пока это неприменимо.

Если бы скорость межзвёздного корабля была небольшая, то что же мешает пробыть нам в путешествии и 5 тысяч лет!

Если не я, то моё потомство достигнет иной планетной системы, С другой стороны, серьёзные учёные ищут продолжения жизни и даже надеются достигнуть физического бессмертия. Мы не согласны с этим, но всё же неопределённого удлинения жизни наука рано или поздно достигнет. Тогда и тысячи лет путешествия нам не покажутся страшными.

Ещё есть тысячи возможностей даже при нашем (сравнительно) полнейшем невежестве и техническом бессилии!

Как же мы будем думать, когда приобретём множество знаний, когда высочайшие из людей примут участие в научных изысканиях, когда самая природа людей будет неузнаваемо высока, когда мы вообразим лучшую планету в Млечном Пути!

Мы не имеем сейчас ни малейшего понятия о пределах могущества разума и познания, как наши предки не представляли себе технической могущества современного поколения. Кто верил 200 лет тому назад в железные дороги, пароходы, аэропланы, телеграфы, фонографы, радио,

машины разного сорта и т.д.! Даже передовые люди, гении того времени, отчаянно смелые, не могли вообразить себе современных достижений. Пушкин менее 100 лет тому назад едва надеялся в отдалённом будущем на проведение в России шоссейных дорог.

Совокупность идей, гипотез, тезисов, составивших содержание философских сочинений К.Э.Циолковского, сам Константин Эдуардович назвал «Космической философией». Её центральным элементом стало смоделированное с помощью научных методов учение о смысле жизни и постижении его в процессе реализации нравственной практики.

О важности этих исследований для человечества говорит утверждение К.Э.Циолковского о том, что теорию ракетостроения он разработал лишь как приложение к своим философским изысканиям.

Учёным написано множество философских работ, которые малоизвестны не только широкому читателю, но и специалистам ввиду их многолетнего замалчивания. Эти книги – попытка прорвать «заговор молчания» вокруг философии русского космического провидца.

Новое мышление невозможно без поиска смысла жизни в единстве населённого космоса.

Обращаясь к своим читателям, К.Э.Циолковский говорит:

«Постараюсь восстановить то, что в сонме тысячелетий утеряно человечеством, отыскать оброненный им философский камень».

...

«Будьте внимательны, напрягите все силы, чтобы усвоить и понять излагаемое.»

...

«За напряжение, за внимание вы будете вознаграждены, не скажу сторицею, это чересчур слабо, но безмерно. Нет слов для выражения тех благ, которые вы получите за свой труд. Нет меры для этих благ. Эта мера есть бесконечность».

К. Э. Циолковский
«Живая вселенная»

1923 г.

Научно-популярное издание

Константин Эдуардович Циолковский

«Космическая философия»

www.tsiolkovsky.org

Руководитель проекта
Дизайн
Хостинг, CMS

Николай Красноступ
Татьяна Колпакова, Евгений Продайко
Сергей Попов

Приглашаем всех принять участие в данном проекте!

Если вы хотите и можете оказать содействие данному проекту,
свяжитесь с нами по email mykola.krasnostup@gmail.com